Асия Шуличенко,
адвокат,
юридическая компания «Велес Лекс»

«ПОДЗАЩИТНЫЙ» инструмент

В УСЛОВИЯХ НЕСТАБИЛЬНОЙ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ РИСК ПРОСРОЧКИ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ДОЛГОВЫМ БУМАГАМ МНОГОКРАТНО ВОЗРАСТАЕТ. ПРИ ЭТОМ ШИРОКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ В РАМКАХ СУДЕБНОГО ВЗЫСКАНИЯ ДОЛГА ПО ВЕКСЕЛЯМ, КОТОРЫЕ ПРЕДОСТАВЛЯЕТ РОССИЙСКОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО, ПОЗВОЛЯЮТ СДЕЛАТЬ ВЫВОД О БОЛЬШЕЙ ПРАВОВОЙ ЗАЩИЩЕННОСТИ ВЕКСЕЛЬНОГО КРЕДИТОРА ПЕРЕД ДЕРЖАТЕЛЕМ ОБЛИГАЦИЙ.

Вексельные отношения регулируются Положением «О переводном и простом векселе», введенным в действие Постановлением ЦИК СССР и СНК СССР от 07.08.1937, которое четко регламентирует действия его участников. Нужно отметить, что такая подробная регламентация действий участников вексельных отношений на законодательном уровне является несомненным плюсом в отличие от облигационных отношений, где возможность урегулирования конфликта на досудебной стадии полностью отнесена на усмотрение эмитента. Так, именно эмитент устанавливает право или обязанность кредитора соблюсти претензионный порядок урегулирования спора, определяет содержание требования, которое должно быть предъявлено кредитором, перечень прилагаемых документов, сроки и способы направления требования к должнику и/или поручителям. Данная информация должна содержаться в Решении о выпуске, и несоблюдение установленных требований дает возможность должнику отказаться от погашения долга.

Так, в ходе рассмотрения дела о взыскании купонного дохода по облигациям и процентов за пользование чужими денежными средствами суд установил, что довод ответчика о том, что истцом не соблюден претензионный порядок урегулирования спора, поэтому иск подлежит оставлению без рассмотрения, признается необоснованным, так как Решением о выпуске не установлен претензионный порядок урегулирования спора (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2009 по делу №А40-3609/09-34-41 по иску ООО «ФорИнвестСтрой» к ЗАО «ФК «Еврокоммерц»).

Действия векселедержателя, желающего получить платеж, достаточно подробно регламентированы законом. По общему правилу предъявление векселя к платежу должно состояться в месте платежа, указанном в векселе. Требование о платеже, предъявленное вне места, определенного в векселе, считается ненадлежащим.

Соответственно, и протест в неплатеже, совершенный вне места, указанного в векселе, не может считаться надлежащим доказательством отсутствия платежа и не может быть основанием удовлетворения требований к индоссантам. Векселедержатель должен предоставить должнику возможность проверить в надлежащем месте наличие подлинника векселя и права держателя векселя.

Принципиальное значение имеет то, что в настоящее время судебная практика допускает возможность предъявления векселя к оплате в рамках судебного заседания. На практике это означает то, что если в ходе рассмотрения дела в суде будет установлено, что вексель был предъявлен вне места платежа, или истец не сможет подтвердить сам факт предъявления векселей к платежу, суд признает факт предъявления векселей в рамках судебного заседания. В подобной ситуации кредитор может рассчитывать на удовлетворение его требований о взыскании вексельной суммы, но во взыскании процентов и пени, а также расходов, связанных с опротестованием векселя в неплатеже, будет отказано.

Так, по делу о взыскании вексельного долга, процентов и пени было установлено, что истец обратился с заявлением на погашение векселя № 0013326 не по указанному в нем месту платежа. Также из текста заявления не следует, что истцом был предъявлен к оплате подлинный вексель. Акт о протесте векселя в неплатеже нотариусом не составлялся. На основании установленных обстоятельств апелляционный суд пришел к выводу, что подлинный вексель истцом не был предъявлен к оплате по месту платежа, указанному в нем. Подлинный вексель был представлен истцом в материалы дела. Изучив его, апелляционный суд посчитал, что он соответствует требованиям, предъявляемым законодательством к простым векселям. Учитывая изложенное, вексельная сумма подлежит взысканию с ответчика (ст. 309, 310 ГК РФ).

В силу пунктов 2, 4 статьи 48 Положения о переводном и простом векселе векселедержатель может требовать от того, к кому он предъявляет иск, выплатить проценты и пени на вексельную сумму. Определение даты предъявления векселя к оплате имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

Апелляционный суд установил, что подлинный вексель к оплате истцом не предъявлялся по месту платежа, в связи с чем невозможно установить период просрочки оплаты, за который применяется указанная ответственность (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2005 по делу № 10АП-1085/05-ГК по иску ООО «ФСО Столичное страховое общество» К ЗАО «Строй-метресурс»).

Нужно признать, что подобная, достаточно спорная судебная практика идет по пути упрощения действий держателей векселей на досудебной стадии, с одной стороны, но, с другой, порождает ряд вопросов: за защитой какого нарушенного права обращается держатель векселя, если надлежащее предъявление бумаги к платежу не состоялось, почему наряду со взысканием вексельного долга эмитент возмещает судебные расходы истца и так далее.

Так, при рассмотрении одного из вексельных споров Арбитражный суд Москвы указал, что вексель был предъявлен не по месту платежа, поэтому совершенный протест не может считаться надлежащим доказательством отсутствия платежа. Обязательство же Сбербанка России оплатить вексель по предъявлении в уполномоченных подразделениях филиалов вообще не отвечает требованиям вексельного законодательства. Удовлетворяя требования о взыскании вексельной суммы, суд указал, что ООО «ИК Велес Капитал» является законным векселедержателем, вексельные сроки не упущены, а Сбербанк России не освобождается от платежа по векселю и не доказал факта оплаты векселей (решение Арбитражного суда г. Москвы от 24.04.2008 по делу № А40-1829/08-137-20 по иску ООО «ИК Велес Капитал» к Сбербанку России).

В рамках другого дела Федеральный арбитражный суд МО от 19.02.2008. указал, что судебная практика допускает предъявление векселя основному должнику в суде. Вместе с тем, у суда не имеется законных оснований для взыскания с ответчика процентов и пени. (Постановление ФАС МО от 19.02.2008 по делу № КГ-А40/14287-07 по иску ООО «Триумф» к ОАО «Красноярские авиалинии» и ООО «Риком-консалтинг»).

Вексель предъявляется к платежу в день, когда он должен быть оплачен, в соответствии с условиями, обозначенными в бумаге. Векселедержатель должен предъявить оригинал векселя должнику, заменить оригинал не может ни его копия, ни какой-либо иной документ. При предъявлении векселя к платежу нужно учитывать, что его передача должнику порождает презумпцию, что платеж был произведен. До тех пор пока вексель на руках у держателя, предполагается, что платеж совершен не был. Исходя из этого, при передаче векселя должнику для оплаты необходимо составить двусторонний акт приема-передачи векселя, подписанный уполномоченными представителями кредитора и должника. В ситуации когда вексель был передан эмитенту для оплаты, а платеж совершен не был, такой акт дает возможность векселедержателю взыскать долг в судебном порядке.

По общему правилу, отказ в акцепте или в платеже должен быть удостоверен актом, составленным в публичном порядке, под которыми понимается протест в неакцепте или в неплатеже. То есть в случае, когда предъявление было, но не был получен платеж, нужно обратиться к нотариусу, и он, совершая акт протеста в неплатеже, подтвердит как факт предъявления векселя к платежу, так и факт отказа должника оплатить вексель. Нужно учитывать, что протест векселя в неплатеже является обязательным только для предъявления требований к индоссантам. Без такого протеста индоссанты не обязаны по векселю кроме случаев, когда иное предусмотрено в самом векселе. Для предъявления требования к прямому должнику — эмитенту векселя — протест не нужен.

В ходе рассмотрения одного из дел о взыскании вексельного долга, процентов, пеней, издержек по протесту векселя в неплатеже и издержек по госпошлине, связанных с получением судебного приказа, было

установлено, что простой вексель содержит бланковый индоссамент с оговоркой «без оборота на меня». В связи с этим векселедержатель не имел возможности предъявить вексель к индоссанту. Соответственно, у векселедержателя не было необходимости совершать нотариальный протест векселя в неплатеже. В результате, истцу было отказано во взыскании издержек по протесту векселя в неплатеже (постановление ФАС Московского округа от 04.10.2007 № КГ-А41/9797-07 по иску ЗАО «Нефтепромбанк» к ОАО «Газпромгеофизика»).

В случае неполучения оплаты по векселю законный держатель имеет право взыскать вексельный долг в судебном порядке. Для этого он должен передать оригинал векселя в материалы судебного дела.

При судебном взыскании долга по векселю законодатель расширил возможности вексельного кредитора. Так, векселедержатель, наряду с привычным порядком искового производства, может защитить свои права в порядке приказного производства.

Говоря о специфике приказного производства, нужно указать на то, что целью обращения в суд является получение судебного приказа, который, согласно положениям ГПК РФ (ст. 121 ГПК РФ), представляет собой судебное постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм от должника; он является одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений. Судебный приказ выдается мировыми судами независимо от субъектного состава участников вексельного спора, то есть несмотря на то что участниками спора могут являться юридические лица и дело подведомственно арбитражному суду, заявление о выдаче судебного приказа подается именно мировому судье, который является судьей общей юрисдикции.

Обязательным условием выдачи судебного приказа является совершение протеста векселя в неплатеже, который производится нотариусом и фиксирует отказ выплатить долг. Причем закон в данном случае не связывает совершение протеста с обеспечением возможности предъявить регрессные требования по векселю.

Нужно отметить, что взыскание долга посредством получения судебного приказа — упрощенный и ускоренный способ, так как он не предусматривает рассмотрение спора по существу. Однако для его отмены достаточно, чтобы в сроки, предусмотренные ГПК РФ, должник представил свои возражения относительно его исполнения. То есть возражения не должны содержать каких-либо мотивов и объяснений должника, достаточно просто написать: «Отказываюсь совершить платеж по векселю».

В рамках рассмотрения вопроса о судебном взыскании долга особо хотелось бы остановиться на возможности взыскания по векселям и облигациям, на которые наложен судебный арест и запрет производить по ним выплаты. Что касается векселей, то при наличии судебного постановления эмитент, как правило, включает такие бумаги в стоп-лист и при предъявлении векселя к платежу отказывает в оплате, указывая в качестве основания судебный акт об аресте либо о запрете производить выплаты.

В настоящее время существует обширная судебная практика, в соответствии с которой установление запрета на выплату долга по векселю не препятствует законному держателю векселя осуществить свои права, удостоверенные ценной бумагой. Платеж по векселю является элементом вексельного обращения, а принятие судом мер по обеспечению исполнения решения в виде наложения запрета производить оплату по векселю не прекращает вексельного обязательства.

При принятии таких решений суды исходят из того, что в соответствии со ст. 74 Положения о переводном и простом векселе никакие грационные дни не допускаются. В странах, присоединившихся к Женевской вексельной Конвенции 1930 года, грационные (льготные) дни также не допускаются. Запрет производить выплаты по векселю фактически предоставляет должнику по вексельному обязательству рассрочку в уплате вексельной задолженности и является именно предоставлением ему в судебном порядке льготных дней, удлиняющих срок платежа по векселю.

В решении Арбитражного суда г. Москвы от 07.04.2008 по делу № А40-67099/07-62-602 по иску ООО «Кротон» к ОАО АК Сберегательный банк РФ о взыскании вексельного долга указано, что постановление по уголовному делу о наложении ареста на векселя и запрете производить платежи по векселям не может служить основанием для отказа законному векселедержателю в удовлетворении его требований о взыскании вексельной задолженности. Вексель по форме и содержанию соответствует вексельному законодательству, законность держания векселя истцом ответчик не оспорил. Арест векселя и запрет платежа по нему не названы в законе в качестве оснований для отказа истцу в удовлетворении его законных требований.

В отличие от векселя, арест и запрет осуществлять погашение облигаций, а также платежи по купонам, не предполагает возможности для кредитора взыскать долг. В данном случае облигация не обладает «иммунитетом», свойственным векселю. Взыскание долга будет возможно лишь после отмены подобного судебного запрета.

Говоря об особенностях взыскания долга по облигациям и векселям, нужно учитывать, что в обоих случаях кредитор должен четко соблюсти установленный порядок и составить документы, соответствующие предъявляемым требованиям. Однако, сравнивая эти долговые инструменты, нужно признать, что особенности векселя, а именно удостоверение ничем необусловленного обязательства, держание бумаги его законным владельцем, подробная регламентация действий участников вексельных отношений, более широкие возможности в рамках судебного взыскания долга дают основания сделать вывод о большей правовой защищенности вексельного кредитора.