Виктор Юзефович,
старший юрист практики «Арбитраж. Конфликты. Судебные споры», юридическая фирма «Вегас-Лекс»

Географические ОТКРЫТИЯ

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПОДСУДНОСТИ СПОРОВ, ВЫТЕКАЮЩИХ ИЗ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ОБЛИГАЦИЯМ, СТАЛА ОДНИМ ИЗ ГЛАВНЫХ ВОПРОСОВ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ПРАКТИКИ ПРИ ПРЕДЪЯВЛЕНИИ ИСКОВ ВЛАДЕЛЬЦАМИ ДОЛГОВЫХ БУМАГ.

ДЕЛО В ТОМ, ЧТО РЯД ВЫПУСКОВ ОБЛИГАЦИЙ, РАЗМЕЩАЕМЫХ РОССИЙСКИМИ ЭМИТЕНТАМИ, СОПРОВОЖДАЛСЯ ВКЛЮЧЕНИЕМ В ЭМИССИОННЫЕ ДОКУМЕНТЫ ДОГОВОРНОЙ ПОДСУДНОСТИ В ЧАСТИ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ИМЕННО АРБИТРАЖНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА.

Некоторые выпуски такого условия не содержали вообще, так как его указание в эмиссионных документах или оферте не является обязательным: они ограничивались лишь ссылкой на применимое законодательство, в том числе гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное законодательство РФ.

Как определяется подсудность спора по иску владельца облигаций об исполнении эмитентом обязательств по договору в случае, если в эмиссионных документах и оферте о выкупе бумаг отсутствуют условия о договорной подсудности или третейская оговорка?

Как следует из статей 35, 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), в случае ненадлежащего исполнения обязательств по облигациям эмитентом и/или лицом, предоставившим обеспечение по бумагам, включая, но не ограничиваясь неисполнением обязательств по выплате накопленного купонного дохода, по погашению облигаций или по исполнению условий оферты, в отсутствие в эмиссионных документах положений о договорной подсудности или третейской оговорки владелец облигаций вправе предъявить иск к эмитенту и/или лицу, предоставившему обеспечение по выпуску, в арбитражный суд по месту нахождения одного из ответчиков или по месту исполнения договора.

Как определяется место исполнения договора облигационного займа и договора купли-продажи ценных бумаг, заключенного посредством акцепта владельцем облигаций оферты эмитента о выкупе бумаг?

Под местом исполнения договора облигационного займа и договора купли-продажи облигаций следует понимать место нахождения следующих агентов эмитента, прямо поименованных в эмиссионных документах выпуска облигаций: биржи, иных агентов эмитента, связанных с обращением облигаций, включая организацию, осуществляющую резервирование денежных средств на выплату очередного купонного дохода, приобретение ценных бумаг, а также платежного агента, осуществляющего погашение указанных бумаг.

Вывод о месте исполнения договора может быть сделан, исходя из анализа соответствующих положений эмиссион-

ных документов и текста оферты эмитента о выкупе облигаций (в случае наличия таковой), в которых вышеупомянутые агенты эмитента прямо поименованы с указанием на их место нахождения и выполняемые функции в рамках размещения, обращения и выкупа ценных бумаг.

Примечательной в плане разрешения вопроса о месте исполнения договора облигационного займа в части погашения облигаций является судебная практика по спорам между держателями бондов ООО «АЛПИ-Инвест» и эмитентом облигаций.

В частности, Арбитражный суд города Москвы при принятии предъявленных владельцами облигаций исков вынес ряд определений о передаче дел по подсудности в Арбитражный суд Красноярского края, то есть по месту нахождения поручителей ООО «АЛПИ-Инвест».

На указанные определения владельцы бумаг подали апелляционные жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд (Девятый ААС). 12 марта, 25 марта и 4 мая 2009 года Девятый ААС, рассмотрев жалобы инвесторов, вынес следующие постановления: оставить указанные определения без изменений, а жалобы — без удовлетворения. Иными словами, Девятый ААС фактически пришел к выводу о правомерности передачи споров в Арбитражный суд Красноярского края.

В обоснование такой правовой позиции суд в постановлении № 09-АП-3837/2009-ГК от 12 марта 2009 года по делу № 40-84931/08-45-770 по иску инвестиционного банка «ВЕСТА» (ООО) к ООО «АЛПИ-Инвест», ОАО «АЛПИ», ООО ПФ «Сибирская губерния» и ОАО «П/Ф «Сибирская губерния» о взыскании 13 701 070.31 руб. указал на то, что *«какого-либо договора, в котором указано место его исполнения, истцом в материалы дела не представлено. Указание в п. 9.1.2 Проспекта ценных бумаг на приобретение ООО «АЛПИ-Инвест» облигаций на ЗАО «Фондовая биржа ММВБ» (место нахождения — г. Москва) через агента ЗАО ИК «Тройка-Диалог» (место нахождения — г. Москва) не является указанием места исполнения договора. Таким образом, апелляционный суд приходит к выводу о правомерности передачи настоящего спора на рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края».*

В постановлении № 09АП-4948/2009-ГК от 25 марта 2009 года по делу № А40-92116/08-159-20 по иску ЗАО «ФИНАНС-ИНВЕСТ» к ответчикам ООО «АЛПИ-Инвест», ОАО «АЛПИ», ООО «Птицефабрика «Сибирская губерния», ОАО «Птицефабрика «Сибирская губерния» о взыскании 2 098 759.05 руб. Девятый ААС в подтверждение «ущербности» договорной подсудности, установленной в офертах поручителей, и вышеприведенных доводов о невозможности разрешения спора в Арбитражном суде города Москвы по аналогии с Постановлением № 09-АП-3837/2009-ГК от 12 марта 2009 года также указал на то, что *«соглашения между истцом и ответчиком (ответчиками) о передаче спора на рассмотрение Арбитражного суда г. Москвы в материалы дела не представлено. ... Какого-либо договора, в котором указано место его исполнения, истцом в материалы дела не представлено. Таким образом, обжалуемое определение отвечает требованиям ст. 35–36 АПК РФ, в связи с чем не подлежит отмене».*

Между тем, 13 мая 2009 года Девятый ААС, учитывая фактическое отсутствие договорной подсудности о разрешении споров в Арбитражном суде города Москвы в той формулировке, в какой она установлена в офертах поручителей ООО «АЛПИ-Инвест», вынес абсолютно противоположное постановление по вопросу о подсудности спора между владельцем облигаций, эмитентом и поручителями.

В частности, рассматривая апелляционную жалобу ЗАО «Национальная управляющая компания» (Д.У.) на определение Арбитражного суда города Москвы от 10 апреля 2009 года по делу № А40-94881/08-137-876 о передаче дела по подсудности в Арбитражный суд Красноярского края, апелляционный суд постановлением № 09-АП-7483/2009-ГК от 13 мая 2009 года отменил указанное определение и направил дело для рассмотрения по существу в суд первой инстанции (то есть в Арбитражный суд города Москвы), указав, что: *«пунктом 9.6 указанного проспекта установлено, что услуги по размещению ценных бумаг осуществляет ЗАО ИК «Тройка-Диалог», находящееся по адресу: г. Москва, Романов пер., д. 4.*

Из содержания пункта 9.8 проспекта следует, что организатором торговли на рынке ценных бумаг является ЗАО «ФБ «ММВБ», располагающееся по адресу: г. Москва, Б. Кисловский пер., д. 13. Все остальные агенты эмитента, связанные с обращением спорных облигаций — НКО ЗАО «Расчетная палата ММВБ», которое осуществляет резервирование денежных средств на приобретение ценных бумаг, и НК «НДЦ» (платежный агент), осуществляющий погашение указанных облигаций, также находятся на территории г. Москвы. При этом положениями статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено право истца по выбору подсудности в установленных данной нормой права случаях. Согласно части 4 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен также в арбитражный суд по месту исполнения договора.

В данном случае, исполнение обязательств, связанных с оборотом ценных бумаг, в том числе их погашение, подлежит осуществлению на территории г. Москвы».

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции был основан на трех основных обстоятельствах:

- проспектом эмиссии облигаций установлено, что услуги по размещению ценных бумаг осуществляет компания, находящаяся в Москве;
- проспектом эмиссии облигаций установлено, что организатором торговли на рынке ценных бумаг является ФБ ММВБ, также располагающаяся в Москве;
- агенты эмитента, осуществляющие погашение облигаций, также находятся на территории Москвы.

В совокупности указанные обстоятельства позволили суду сделать вывод о возможности предъявления иска по месту исполнения договора в соответствии со статьей 36 АПК РФ, то есть в Арбитражный суд города Москвы.

Именно такая правовая позиция является наиболее правильной и должна использоваться владельцами облигаций при предъявлении исков, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением эмитентом обязательств по выплате накопленного купонного дохода, погашению или выкупу облигаций в соответствии с условиями оферты, если в эмиссионных документах, оферте эмитента или поручителей отсутствует условие о договорной подсудности разрешения споров, либо такое условие не соответствует требованиям закона и не может применяться сторонами при предъявлении иска.

Как определяется подсудность спора по иску владельца облигаций о расторжении договора облигационного займа в связи с существенным нарушением эмитентом его условий и взыскании убытков, причиненных таким расторжением?

Подобные дела решаются по аналогии с вопросом о подсудности ранее рассмотренной категории споров, то есть иск может быть предъявлен как в суд по месту нахождения одного из ответчиков, так и в суд по месту исполнения договора облигационного займа или договора купли-продажи облигаций, заключенного посредством акцепта владельцем облигаций оферты эмитента о выкупе бумаг.

Как в законодательном порядке может быть урегулирован вопрос о подсудности облигационных споров?

Вопрос определения подсудности может быть разрешен путем внесения дополнений в действующее процессуальное законодательство РФ.

В частности, учитывая установленную Законом о рынке ценных бумаг подведомственность облигационных споров арбитражным судам, в АПК РФ следует установить исключительную подсудность рассмотрения облигационных споров в арбитражном суде по месту нахождения эмитента. В данном случае можно действовать по аналогии со ст. 38 АПК РФ, устанавливающей в отношении исков о правах на недвижимое имущество исключительную подсудность, то есть они рассматриваются только лишь по месту нахождения этого имущества.

В случае с облигационными спорами целесообразным и в интересах владельцев облигаций является дополнение ст. 38 АПК РФ пунктом 11 в следующих трех вариантах:

ВАРИАНТ 1:

11) Иски о надлежащем исполнении обязательств по облигациям к эмитентам и лицам, предоставившим обеспечение по бумагам, а также о признании недействительными решений общего собрания владельцев облигаций предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения эмитента.

Введение такого императивного правила полностью исключает возможность неверного толкования закона либо рассредоточения исков владельцев облигаций по арбитражным судам разных регионов, когда часть исков может быть предъявлена по месту нахождения поручителя, часть — по месту нахождения эмитента, часть — по месту исполнения договора.

С другой стороны, такое правило может стать почвой для злоупотребления правом недобросовестными эмитента. Это может выражаться в намеренном изменении места нахождения с целью создания владельцам облигаций препятствий в осуществлении права на защиту. Так, например, эмитент, будучи зарегистрированным в Москве, зная о предстоящих судебных разбирательствах с владельцами облигаций, гипотетически может изменить свой юридический адрес, например на город Владивосток, что может серьезно осложнить владельцам облигаций доступ к правосудию в плане участия в судебных заседаниях, оперативного представления доказательств, ознакомления с материалами дела и так далее.

ВАРИАНТ 2:

11) В случае размещения облигаций эмитента на торгах, проводимых фондовой биржей или иным организатором торговли на рынке ценных бумаг, иски о надлежащем исполнении обязательств по облигациям к эмитентам и лицам, предоставившим обеспечение по бумагам, а также о признании недействительными решений общего собрания владельцев облигаций предъявляются в арбитражный суд по месту нахождения фондовой биржи или иного организатора торговли на рынке ценных бумаг, на торгах которого происходило размещение и последующее обращение долговых бумаг эмитента.

Большинство выпусков облигаций размещается и обращается на фондовой бирже, и привязка места разрешения споров к месту нахождения такой фондовой биржи вполне соответствует интересам российских инвесторов, действующих также в пределах местонахождения фондовой биржи.

Более того, такой вариант подсудности полностью исключает возможность злоупотребления эмитентом правом в отличие от первого: местонахождение биржи останется неизменным вне зависимости от каких-либо споров между инвесторами и эмитентами.

ВАРИАНТ 3:

11) Иски о надлежащем исполнении обязательств по облигациям к эмитентам и лицам, предоставившим обеспечение по бумагам, а также о признании недействительными решений общего собрания владельцев облигаций предъявляются в арбитражный суд по месту государственной регистрации выпуска.

Исключительная подсудность в приведенной формулировке, исходя из ситуации, сложившейся на рынке российских корпоративных облигаций, позволит обеспечить баланс интересов эмитентов и инвесторов, так как:

- основная масса выпусков облигаций, размещенных на рынке ценных бумаг, в силу определенных критериев зарегистрирована ФСФР России, которая находится в Москве;
- большинство эмитентов — это, как правило, SPV-компании, зарегистрированные в Москве, и имеющие там же свои представительства;
- подавляющее большинство инвесторов (особенно институциональных) — это крупные московские банки и инвестиционные компании.

Надо заметить, что введение законодательной нормы об исключительной подсудности не позволяет эмитентам и поручителями включать в текст эмиссионных документов и оферты о выкупе облигаций условий о договорной подсудности, а также запрещает владельцам облигаций, эмитентам и лицам, предоставляющим обеспечение по бумагам, заключать соглашения о разрешении споров между ними в третейском суде.

***

Вопрос правильного определения подсудности не менее важен, чем собственно правильное разрешение самого спора по существу, так как зачастую может быть сопряжен с большими расходами сторон на оплату услуг представителей и командировочные расходы, если речь идет о другом субъекте РФ, в котором у истца или ответчика по делу нет своего офиса и юридической поддержки на месте. В результате судебный процесс может выйти из-под контроля, что повлечет большие убытки, по крайней мере, для одной из тяжущихся сторон спора.