Николай КАЩЕЕВ,
директор аналитического
департамента, Промсвязьбанк

Мои и твои интересы

Какая животрепещущая и какая спорная статья! Я вот про это: «Осадная ошибка», автор – Владимир Пастухов, доктор политических наук, St.Antony College, Oxford[1]. Попытка примирить, заставить говорить и обсуждать проблемы. Я бы сказал, отчаянная. Призыв подумать о том, что нас может объединить. И, как водится, в России малопродуктивный. Увы, также не лишенный противоречий.

Вот самая важная цитата, обращенная к либеральной оппозиции: «Негативное отношение к существующему в России политическому режиму (разумеется, у тех, кто к нему относится негативно) не должно заслонять видение того, что Россия, как и любое другое государство в мире, имеет определенные экономические, геополитические (в том числе военные) интересы, которые не совпадают с интересами других государств и, соответственно, имеет право предпринимать активные усилия по их защите.

Представления о том, в чем в данный конкретный момент времени состоят национальные интересы России, о возможных и допустимых способах их защиты, а также об их сравнительной эффективности, могут существенно различаться. Но это не значит, что сами по себе национальные интересы России могут быть проигнорированы в рамках общественной дискуссии как нечто второстепенное и несущественное. А именно это сегодня и происходит. Чтобы дискуссия была продуктивной, надо начинать разговор с вопроса о национальных интересах России, а не заканчивать им. Только в этом случае у «докторов» и «родственников» появится шанс услышать друг друга».

На самом деле, думаю, что автор прав в некоторых вещах. Например, в том, что наша либеральная оппозиция имеет серьезные большевистские родовые пятна, что, несомненно, проявилось и во время пресловутой приватизации, ставшей в итоге одновременно и краеугольным камнем в здании эволюции страны, и тем камнем преткновения, о который эволюция время от времени спотыкается. А как могло быть иначе? Эти люди не прилетели из космоса на астероиде. Все мы в конечном итоге одним миром мазаны... Советским.

Также, на мой взгляд, автор прав и в том, что Запад не уделил необходимого внимания психологическим последствиям своей победы в холодной войне. Пока США после краха СССР с облегчением занялись своими проблемами, бюрокра-

---

Пастухов В. Осадная ошибка // Новая газета, выпуск № 109. – 2014. – 29 сентября.

тическая машина ЕС просто покатилась дальше по проложенной колее, словно ничего не произошло. Так, словно Греция и, например, Украина ничем друг от друга не отличаются: если условия выполнены, то примем в свои структуры и Украину, в чем вопрос? Кого это касается?

В итоге Запад оказался близок к тому, чтобы повторить ошибки Версаля почти дословно...

Увы, автор говорит о национальных интересах как о переменной, которой не присвоено значение. Они просто есть, но их содержание и форма никак не связаны. То есть идет защита национальных интересов России, что нормально, но не теми методами, что нехорошо. И тут же автор утверждает, что интересы понимаются в обществе очень по-разному и, видимо, толком не сформулированы. Как следует из дальнейшего текста, в данном случае национальный интерес заключается в удержании Украины. Однако далее пояснения не следует: в каком именно «удержании», в каких аспектах, в каких областях и, конечно, какими именно методами (никаких рекомендаций тоже нет). На мой взгляд, был бы понятен интерес — и методы приложились бы.

К сожалению, автор статьи, указывая на противоречивое представление российских граждан о национальных интересах, не говорит о том, насколько по-разному они понимаются. И, следовательно, как разнятся представления о методах их достижения. Знаменитая концепция о «двух народах внутри одного» немедленно всплывает в памяти со всей своей рельефностью. Одни, мысля по-прежнему архаичными имперскими категориями, говорят о территориальных приобретениях как о смысле существования — имперская идеология требует культа служивого героя, встроенного в строгую иерархию, стоящего выше других каст, war over labor. Другие придерживаются довольно современных взглядов, говоря о примате индивидуального права, счастья, успеха, о примате личности и, значит, эффективности как мериле успешности государственной деятельности. Государство в их случае строится снизу, из горизонтальных структур. А власти позволяют себе лавировать между этими почти диаметрально противоположными мировоззрениями, направляя тех, кто не участвует в дискуссии, в «болото» с помощью информационной политики.

Беда наших совершенно рациональных и, безусловно, исторически правых оппозиционеров заключается в том, что в России много веков назад уже сложилась первая структура — иерархия имперского типа с ее ценностями, усиленными почти полным уничтожением альтернативного мнения за советское время, и есть зачатки горизонтального общества, сначала физически истребленного ВКП(б), а затем вольно и невольно, местами и умело дискредитированного в ходе крайне сложных реформ 1990-х годов. Теперь оно сталкивается с новыми ограничениями. Потому призыв автора статьи «Осадная ошибка» к оппозиционерам выработать представление о национальных интересах, а не отмахиваться от них выглядит сегодня скорее благими пожеланиями. Дело в том, что формулирование национальных интересов, отличных от привычных имперских, — это задача, которая, по моему разумению, логично предшествует буржуазной революции. Революции! И уже две попытки ее совершить в России оказались «недо» и потерпели неудачу (февраль 1917 года и 1991 год) со всеми вытекающими последствиями для движущих их сил.

Сегодня задача сформулировать неимперский национальный интерес имеет все шансы натолкнуться на категорическое неприятие. А сторонники традиционалистской идеи вообще отличаются категоричностью и даже агрессивностью, что очень органично для них.

Так в чем суть такой идеи? Попробую сформулировать версию 1.0, отчего вам немедленно станет ясно, насколько трудно достичь на этом пути консенсуса в пропитанном противоположными вековыми (!) взглядами обществе.

Итак, цитата из моего поста в Facebook:

«Всего три вещи, которые нужно признать в качестве идеологической первоосновы всей дальнейшей деятельности:

1. Экономика имеет приоритет над всем прочим. Имеем сильную экономику — имеем сильную страну и никак иначе;

2. Для блага экономики необходим максимальный отказ от любой конфронтации... Слишком? Ок, поиск компромисса всегда имеет абсолютный приоритет над любой конфронтацией;

3. Экономика является свободной от любой идеологии. Например, никакого «социализма» в экономике нет. Есть только рынок. Единственная цель экономики — наиболее полное, разумное и эффективное удовлетворение потребностей конечного потребителя.

ЗАПАД НЕ УДЕЛИЛ ВНИМАНИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКИМ ПОСЛЕДСТВИЯМ СВОЕЙ ПОБЕДЫ В ХОЛОДНОЙ ВОЙНЕ

У НАС ЕСТЬ ПРОБЛЕМА НОМЕР ОДИН: НИЗКОЕ КАЧЕСТВО ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

У нас есть проблема номер один: низкое качество человеческого капитала (в том числе элиты). Все остальное — производное от этого.

Низкое качество подразумевает низкую мотивацию, низкую этику, низкую квалификацию (в том числе управленческие навыки), плохое состояние здоровья (в том числе психического) плюс неэффективное территориальное распределение.

Далее следуют проблемы номер два и номер три: незащищенность собственности и острая нехватка эффективных инвестиций. Они — производные от номера один. Логика тут простая: эти проблемы прежде всего институциональные. Уровень институтов в наших условиях отражает уровень превалирующего человеческого капитала. Вот и все, снова пришли к номеру один.

Зато у нас есть почти единственное серьезное конкурентное преимущество — природные ресурсы.

В чем заключается метод превращения этого преимущества — то есть некой потенции — в практический результат: в развитую экономику и хотя бы относительно развитый человеческий капитал? Принципиальный ответ готов еще с XVIII века, если не ранее: через открытость. Просто нужно довести этот тезис до логического завершения!

Нет инвестиций? Их не так сложно получить, если отдать контроль за ними в руки самих инвесторов, насколько это возможно: допустите их по максимуму до уровня скважины, и они сами позаботятся о том, чтобы к ней вела дорога. Это было бы хорошо, но при одном условии: нужно просто установить четкие и неизменные правила игры на годы, как сделал Китай. Люди охотнее готовы инвестировать в понятное им. Добейтесь максимальной понятности, говорите с инвесторами на одном языке. Вы это можете.

Вы даже можете «запереть» эти инвестиции здесь на относительно долгий срок: дайте возможность инвестору контролировать и обустраивать объект инвестиции по максимуму — это несложно. И он не будет возражать.

У вас проблемы с технологиями? Он их принесет.

У вас проблемы с менеджментом? Он сначала покажет, как, а потом научит. Это же все уже начиналось понемногу...

У вас проблемы с инфраструктурой? Нет хорошей рабочей силы? Вокруг «болото»? Если вы нежно «запрете» инвестора здесь на 10–15 лет (как китайцы или чилийцы: вывоз прибыли свободен, на остальное есть условия) в обмен на возможность контролировать операции на объекте по максимуму, он построит и привезет, что нужно и кого нужно. Потому что он УЖЕ знает, что есть конкретная себестоимость, влияющая в итоге на максимизацию прибыли (чего не знаете вы), а есть фокусы, за которые ему придется несладко на родине (над чем вы посмеивались). Ладно, проследите за этим. Но если ваш регион не выполнит план по иностранным инвестициям и по ВРП... пеняйте на себя.

Наверное, инвестор не будет заниматься вашим человеческим капиталом массово, а просто выберет лучших, одного из тысячи, и только их будет совершенствовать и лелеять. Вот тут вы и поработайте: административная-то власть у вас. У вас есть резервный фонд на черный день, у вас есть ФНБ для выплаты пенсий, так создайте третий фонд — Национальный гуманитарный, например. Пусть он расходуется только на человеческий капитал: на повышение мотивации, будь то бесплатные поездки за границу, бесплатное обучение за границей, лечение, стажировки, просветительские СМИ, конкурсы и прочее. Не можете без квот? Валяйте, пусть будут квоты. Пусть будут независимые наблюдатели за квотами. Без злоупотреблений все равно не обойдется.

Важный момент, который пугает: страна в массе не готова к демократии. Это вроде как нехорошо с точки зрения инвестиционного климата и прочее, создает трудности. Ничего! Нужен «особый путь» в социальном отношении? Не вопрос! Его можно легко купить у этих же инвесторов. На условиях, понятных для них, они примут вашу собственную «китайскую» версию государства. За экономическую открытость и понятные правила в области экономики можно купить многое... В разумных пределах, конечно. При ритуальном противлении сторон (на которое можно закрыть глаза)».

Ну и вот еще:

«Как это осуществить? Вопрос, на который вы можете ответить себе сами. Мое дело было вбросить!»

Это — национальные интересы в моем понимании. Хотите еще? Вот шажок вниз по пирамиде проблем. В понятную нам

денежную сферу, например. Вот об этом мой следующий пост в Facebook:

«Дорогой ЦБ!

Таргетирование инфляции — рыночная мера, работающая в рыночной экономике.

В такой экономике инвестиции получаются из денег, привлекаемых под рыночный процент, точнее, стоящих рыночную цену (бесплатного кэша вообще не бывает в рыночной природе, даже если это собственные средства компаний). И эти инвестиции в основном используются максимально эффективно по причине конкуренции, которую никто не хочет проигрывать. Потому-то эти деньги — рычаг для экономики.

Но какой это, к дьяволу, рычаг, если деньги распределяет государство, подчас исходя из загадочных критериев? А как даже они, эти «спецденьги», могут стать каким-то рычагом, если рынок сталкивается со множеством внеэкономических ограничений, как внутренних, так и внешних? А?»

Я проанализировал это... Есть развивающиеся экономики, на которые мы смотрим чуть ли не ежедневно и в которых действуют разновидности currency board. У нас пока так называемый dirty float, и если обстоятельства и власти позволят ЦБ РФ, то с 2015 года рубль будет плавать. Что я мало себе представляю с позиций сегодняшнего дня. В Китае что-то вроде crawling peg, а в Гонконге — практически классическая привязка национальной валюты, чистый currency board.

В России денежный мультипликатор, отражающий ссудную активность банковской системы, — 3.7x, монетизация ВВП (M2/ВВП) — 47%, денежная база (по сути, объем эмитированных денег aka активы ЦБ) к ВВП — 13%, скорость обращения денежной массы (от которой зависит монетарная инфляция) — 2.1x. Инфляция — 7.4% (12 месяцев), эластичность номинального ВВП... Другими словами, на сколько единиц национальной валюты увеличивается номинальный ВВП при увеличении денежной массы M2 на одну единицу, например на один рубль — 1.8.

В КНР денежный мультипликатор — 4.3x, монетизация ВВП (M2/ВВП) — 195%, денежная база (активы ЦБ) к ВВП — 46%, скорость обращения денежной массы — 0.5x. Инфляция — 2.3% (12 месяцев), эластичность номинального ВВП — 0.4.

В Гонконге, финансовом центре Азии, денежный мультипликатор — 8.4x, монетизация ВВП (M2/ВВП) — 473%, денежная база (активы ЦБ) к ВВП — 59%, скорость обращения денежной массы — 0.2x. Инфляция — 3.6% (12 месяцев), эластичность номинального ВВП — 0.1.

РОССИЯ, ПРЕСЛЕДУЕМАЯ ИНФЛЯЦИОННЫМИ СТРАХАМИ С 1990-Х ГОДОВ, ЯВЛЯЕТСЯ НИЗКО МОНЕТИЗИРОВАННОЙ

Россия, преследуемая инфляционными страхами с 1990-х годов, является низко монетизированной. Теперь опций для развития остается немного, и многие, как ожидалось, активно заговорили об эмиссии, о чем же еще.

Для того чтобы эмиссионные деньги находили адекватное применение, нужен, во-первых, спрос на них, во-вторых, адекватные механизмы передачи — трансмиссии.

Разве спрос на деньги не присутствует всегда? Мы знаем, что денег много не бывает. В монетарной сфере, однако, бывает. Необходимо, чтобы деньги встречались с эластичным и платежеспособным спросом на них со стороны как потребителей, так и производителей, и посредников — эмитентов финансовых активов. Российские монетаристы предполагают, что такого спроса может оказаться недостаточно, доверие невысоко, и напечатанный рубль пойдет в единственные «наиболее надежные» активы — доллар и евро. При этом девальвация раскрутит инфляцию, как она это делала не раз.

Действительно, при столь низкой эластичности номинального ВВП по изменению денежной массы (всего-то 0.4–0.7 — нужно было примерно вдвое активнее раздавать кредиты, чтобы вызвать экономический рост) экономика КНР все равно показывала двузначные цифры расширения, а экономика РФ росла неплохо, несмотря на прямо противоположную ситуацию: умеренное — относительно роста номинального ВВП — увеличение денежной массы. При не очень высоких инвестициях. Добавь денег — и рост резко ускорится?

Однако здесь кроется и потенциал роста, и потенциал ускорения инфляции. Для правильного использования эмиссии требуется как хороший трансмиссионный механизм, который самым эффективным образом эту ликвидность распределяет, так и хорошие потребители этих денег, реципиенты инвестиций. Которые, в общем, известны — это разнообразные рыночные хозяйствующие субъекты, действующие в условиях конкуренции. Дальше требуется вот что: больше монетизации ВВП через активность банковской системы и умеренное увеличение денежной базы. То есть умеренная эмиссия, не обязательно сдержанная строгими параметрами currency board. Хотя тот же Китай по-прежнему таргетирует обменный курс, несмотря на гигантскую банковскую систему и очень много бизнесов-потребителей инвестиций. Готова ли Россия к самостоятельной эмиссии?

Вот пример нормального, человеческого вопроса, имеющего отношение к национальным интересам: как нам запустить рыночный устойчивый экономический рост?

Что сказать... Национальные интересы, с моей точки зрения, тривиальны: я никак не отношусь к имперской идеологии. Как, в частности, граждане Швейцарской конфедерации или Китайской народной республики. Я ничего не могу с этим поделать, это мои убеждения, сформированные и окрепшие за многие годы. Со мной согласны, пусть и не в деталях, многие люди. Всякие. Нас не так много, как хотелось бы. Но мы исторически правы, в этом нет никаких сомнений. То есть вообще никаких. А частные вопросы поддаются решению, если только выбран правильный вектор.

ГРУППА КОМПАНИЙ РЕГИОН

КОМПАНИЯ ГОДА НА РЫНКЕ ОБЛИГАЦИЙ

Премия «Элита фондового рынка» (НАУФОР), 2014 год
Премия «Финансовая элита», 2014 год

ЗНАЕМ РЫНОК
ПОНИМАЕМ КАЖДОГО
РАБОТАЕМ НА РЕЗУЛЬТАТ

БРОКЕРСКАЯ КОМПАНИЯ «РЕГИОН»

W W W . R E G I O N . R U

Общество с ограниченной ответственностью «Брокерская компания «РЕГИОН».
Лицензия профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление брокерской деятельности № 077-08969-100000, выданная ФСФР России 28.02.06 г., без ограничения срока действия. Лицензия на заключение биржевым посредником в биржевой торговле договоров, являющихся производными финансовыми инструментами, базисным активом которых является биржевой товар, № 1321, выданная ФСФР России 19.02.09 г., без ограничения срока действия. Лицензия профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление дилерской деятельности № 177-11229-010000, выданная ФСФР России 29.04.08 г., без ограничения срока действия. Лицензия профессионального участника рынка ценных бумаг на осуществление депозитарной деятельности № 177-10927-000100, выданная ФСФР России 10.01.08 г., без ограничения срока действия.
Реклама.