Асия Шуличенко,
адвокат,
юридическая компания «Велес Лекс»

Проблемы взыскания ВЕКСЕЛЬНОГО ДОЛГА

ОТКАЗЫ ЭМИТЕНТОВ ПРОИЗВЕСТИ ВЫПЛАТЫ ПО ВЕКСЕЛЬНЫМ ЗАЙМАМ, В ОТЛИЧИЕ ОТ ДЕФОЛТОВ ПО ОБЛИГАЦИЯМ, НЕПУБЛИЧНЫ В СИЛУ СПЕЦИФИКИ ВНЕБИРЖЕВОГО РЫНКА, И АКТУАЛЬНОСТЬ РАССМОТРЕНИЯ ЭТОЙ ПРОБЛЕМЫ, НА ПЕРВЫЙ ВЗГЛЯД, НЕ ПРЕДСТАВЛЯЕТСЯ СТОЛЬ ОЧЕВИДНОЙ. ОДНАКО ПО ОЦЕНКАМ АНАЛИТИКОВ ИК «ВЕЛЕС КАПИТАЛ», В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ НА РЫНКЕ ОБРАЩАЮТСЯ ПРОБЛЕМНЫЕ ВЕКСЕЛЯ НА СУММУ ПОРЯДКА 5–10 МЛРД РУБ. (ПРИ ОБЩЕМ ОБЪЕМЕ РЫНКА ОКОЛО 100–200 МЛРД РУБ.), ЧТО, НА НАШ ВЗГЛЯД, ТРЕБУЕТ ПОДРОБНОГО РАССМОТРЕНИЯ ВОПРОСОВ, СВЯЗАННЫХ С ЗАЩИТОЙ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ВЕКСЕЛЬНОГО ОБОРОТА.

Ключевой особенностью вексельного законодательства является требование предъявить вексель к оплате в месте, указанном в этой ценной бумаге, и в сроки, предусмотренные векселем и Положением о переводном и простом векселе. В случае отказа эмитента погасить вексель кредитор должен обратиться к нотариусу для совершения так называемого акта о протесте векселя в неплатеже. Последствиями несоблюдения установленной процедуры предъявления векселя являются невозможность взыскания вексельного долга с регрессных должников (индоссанта[1)]), отказ во взыскании издержек по протесту векселя в неплатеже, а также пени и процентов. Поэтому, говоря о специфике споров о взыскании вексельного долга, особо нужно остановиться на значении совершения нотариального протеста векселя в неплатеже и случаях обязательного обращения к нотариусу.

Для совершения протеста векселя в неплатеже держателю векселя необходимо обратиться к нотариусу, который осуществляет нотариальную деятельность в нотариальном округе по месту платежа. Однако нередко кредиторы сталкиваются с отказом нотариусов совершить данное нотариальное действие. Причины здесь весьма разнообразны: от простого незнания о существовании такого нотариального действия или незнания порядка его совершения до страха быть «втянутым в неприятности». В случае отказа необходимо требовать от нотариуса письменный мотивированный отказ в совершении нотариальных действий, что на практике уже само по себе заставляет нотариуса изменить свою позицию. Если же мотивированный отказ нотариуса будет получен, то его необходимо обжаловать в суде и уже по суду обязать нотариуса провести указанное нотариальное действие. Кроме того, перед обращением в суд можно попробовать привлечь нотариуса из другого нотариального округа. В соответствии с российским законодательством, совершение нотариусом нотариального действия за пределами своего нотариального округа не влечет за собой признания недействительности этого действия — однако на практике нотариусы очень редко соглашаются работать «на чужой территории», ревностно соблюдая внутрикорпоративную этику.

Рассмотрим порядок действий векселедержателей в случае получения отказа векселедателя произвести платеж.

Векселедержатель может обратиться к мировому судье для получения судебного приказа. Судебный приказ представляет собой постановление, вынесенное судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм от должника. Особо отметим, что судебный приказ выдается мировыми судами независимо от субъектного состава участников вексельного спора. То есть несмотря на то, что участниками спора могут являться юридические лица,

[1)] *Индоссант — лицо, передающее свои права по векселю другому лицу, о чем первое лицо указывает в передаточной надписи на обороте векселя.*

а значит, дело подведомственно арбитражному суду, заявление о выдаче судебного приказа подается именно мировому судье, который является судьей общей юрисдикции.

Судебный приказ выдается, если требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте или недатировании акцепта. Таким образом, для получения судебного приказа необходимо, чтобы факт отказа оплатить вексель был зафиксирован актом нотариуса о протесте векселя в неплатеже.

Также нужно обратить внимание на то, что протест векселя в неплатеже в отношении регрессных должников (индоссантов) не совершается, поэтому вынесение судебного приказа о солидарном взыскании вексельного долга будет противоречить нормам ГПК РФ.

Способ взыскания долга посредством получения судебного приказа является упрощенным и ускоренным, так как не предусматривает рассмотрение спора по существу. Именно поэтому судебный приказ легко отменяется. Так, для его отмены достаточно, чтобы в десятидневный срок, предусмотренный ГПК РФ, должник представил свои возражения относительно его исполнения. При этом возражения не должны содержать каких-либо мотивов и объяснений должника, достаточно просто написать «Отказываюсь совершить платеж по векселю». Поэтому нужно признать, что институт судебного приказа фактически не работает, и именно потому, что по свой природе судебный приказ представляет собой исполнительный документ, для получения которого не требуется рассмотрения дела по существу. Как только поступают возражения должника, возникает спор о праве.

Следует учитывать, что если судебный приказ отменен и кредитор принимает решение о взыскании долга по векселю в рамках искового производства, судебные расходы, произведенные в связи с получением судебного приказа, возмещению не подлежат. Судебная практика исходит из того, что векселедержатель по собственной инициативе использует возможность взыскания вексельной суммы посредством получения судебного приказа, и расходы по госпошлине, связанные с получением судебного приказа, не входят в состав судебных расходов, предусмотренных АПК РФ, данные расходы не связаны с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Следует отметить, что на практике в случае взыскания вексельного долга в порядке искового производства нотариальный протест не всегда является обязательным. Учитывая то, что протест векселя сопряжен подчас со значительными материальными затратами, вопросы о необходимости его совершения и о возможности возмещения издержек представляются актуальными.

Вексельный закон различает прямого должника, которым является векселедатель в простом векселе и акцептант[2)] в переводном векселе, и регрессного должника (индоссант). При предъявлении требования к прямому должнику по векселю нотариальный протест не является обязательным, так как основанием требования в данном случае является сам вексель, находящийся у кредитора. Таким образом, требования к прямому должнику могут быть предъявлены как в срок платежа, так и в течение всего срока вексельной давности безотносительно к наличию или отсутствию нотариального протеста.

Участники же так называемых регрессных вексельных обязательств отвечают за платеж по векселю только при условии наличия протеста векселя в неплатеже. Без такого протеста регрессные должники не обязаны по векселю, кроме случаев, когда иное предусмотрено в самом векселе (совместное постановление Пленума ВС РФ и ВАС РФ № 33/14 от 04.12.2000 «*О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей*»[3)]).

Следовательно, протест векселя в неплатеже является обязательным только для предъявления требований к индоссантам. Во всех иных случаях, например в отсутствие регрессных должников или при пропуске срока для предъявления требования к индоссантам, протест не является обязательным, а потому во взыскании издержек на совершение протеста будет отказано.

Для получения платежа по векселю, а также и для взыскания вексельного долга в судебном порядке важным является вопрос о месте предъявления векселя к платежу.

По общему правилу предъявление векселя к платежу должно состояться в месте платежа, указанном в векселе. Если это требование не соблюдается, то предъявление векселя признается ненадлежащим, а соответственно, протест в неплатеже, совершенный вне места, указанного в векселе, не может считаться доказательством отсутствия платежа и основанием удовлетворения требований к индоссантам по уплате вексельного долга, а также пени и процентов. Указанное требование связано с тем, что должник должен иметь возможность проверить в надлежащем месте наличие подлинника векселя и права держателя векселя. Кредитор, который не в состоянии опровергнуть возражения прямого должника о непредъявлении ему подлинника векселя либо непредоставлении возможности проверить наличие в надлежащем месте и в надлежащий срок подлинности векселя и права держателя векселя, считается просрочившим.

Вместе с тем, в последнее время судебные инстанции стали признавать возможность предъявления векселя основному должнику в рамках судебного заседания (Постановление ФАС МО от 19.02.2008 № КГ-А40/14287-07 по иску ООО «Триумф» к ОАО «НК Красноярские авиалинии» и ООО «Риком-консалтинг»).

На наш взгляд, предъявление векселя к оплате в рамках судебного заседания представляется достаточно спорным. Так, обязанность векселедателя оплатить вексель возникает в момент предъявления векселя к платежу. Предъявление же векселя в рамках судебного заседания фактически означает то, что векселедатель узнает о необходимости оплатить вексель уже тогда, когда к нему предъявлен иск. Правомерность предъявления таких исков также достаточно спорна, ведь в данном случае нет нарушенного права, тогда как в соответствии с п. 1 ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд именно за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Без надлежащего предъявления векселя к платежу и без получения отказа в платеже права векселедержателя не нарушены, так как условием предъявления иска векселедержателем к векселедателю является отказ последнего в платеже.

При рассмотрении дела о взыскании вексельного долга в ходе искового производства нужно учитывать некоторые особенности, а именно: оригинал векселя передается

---

2) *Акцептант — физическое или юридическое лицо, взявшее на себя обязательство оплатить вексель.*

3) *Постановление Пленума ВС РФ № 33 и Пленума ВАС РФ № 14 от 04.12.2000 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей»//Вестник ВАС РФ, 2001, № 2.*

в материалы судебного дела, хранится в сейфе арбитражного суда или суда общей юрисдикции, что фактически означает изъятие векселя из оборота. Иногда возникает ситуация, когда наряду с векселем суд требует предоставить документы-основания его приобретения (договор, доказательства оплаты). Стоит отметить, что такие требования нельзя признать обоснованными, так как ввиду абстрактного характера вексельного обязательства векселедержатель не обязан доказывать существование и действительность своих прав, они предполагаются существующими и действительными, пока не доказано иное. В связи с этим, любые доводы о том, что суд должен исследовать обстоятельства приобретения векселей, не основаны на нормах вексельного законодательства.

Интерес представляет проблема взыскания вексельного долга по арестованным векселям, а также векселям, в отношении которых был наложен запрет производить по ним выплаты. Следует понимать, что судебный арест и/или запрет производить оплату по векселю не прекращает вексельного обязательства. Арест векселя и запрет платежа по нему не названы в законе в качестве оснований для отказа истцу в удовлетворении его законных требований. Иными словами, законный держатель векселя имеет право требовать уплаты долга.

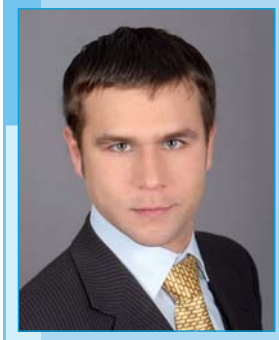
Такой вывод основан на ст. 74 Положения о переводном и простом векселе, согласно которому никакие грационные (льготные) дни не допускаются. Запрет производить выплаты по векселю фактически представляет собой предоставление должнику по вексельному обязательству рассрочки в уплате вексельной задолженности и является именно предоставлением ему в судебном порядке льготных дней, удлиняющих срок платежа по векселю.

Так, по делу о взыскании вексельного долга ответчик в обоснование своих возражений указал, что вынесено постановление о наложении ареста на ценные бумаги и запрет эмитенту производить по ним платежи и выдачи. Следовательно, указанное обстоятельство, по мнению ответчика, исключает возможность оплаты предъявленных к платежу векселей. Арбитражный суд признал доводы ответчика несостоятельными, так как в случае предъявления требования об оплате векселя, в соответствии со ст. 17 Положения о переводном и простом векселе, лицо, к которому предъявлен иск по векселю, вправе ссылать на возражения, проистекающие из его личных отношений с законным векселедержателем лишь в том случае, когда векселедержатель, приобретая вексель, действовал сознательно в ущерб должнику. Ответчиком не доказана недобросовестность либо грубая неосторожность истца — приобретателя векселя. Не установлены такие обстоятельства и в постановлении о наложении ареста на ценные бумаги. Отсутствие у ответчика законных оснований к выдаче векселя ремитенту из указанного постановления также не следует. (Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21.04.2008, дело № А40-1837/08-43-22 по иску ООО «ИК Велес Капитал» к Сбербанку РФ (ОАО) о взыскании вексельного долга).

Удовлетворение требований о взыскании по арестованным векселям, а тем более по векселям, по которым запрещено производить выплаты, не приводит, как кажется на первый взгляд, к «конкуренции» судебных актов — постановления о принятии обеспечительных мер и решения о взыскании вексельного долга. Такая «конкуренция» нивелируется тем, что должник производит выплаты уже не по векселям, а на основании судебного акта и исполнительного листа.

Мнение

Вексельный рынок в марте



Иван Манаенко,
заместитель начальника аналитического управления,
ИК «Велес Капитал»

С начала марта на российском вексельном рынке наметилась тенденция к росту котировок бумаг первого и второго эшелонов, что в первую очередь было связано с окончанием девальвации рубля и переориентацией инвесторов на рублевые активы. Кроме того, росту стоимости векселей способствовал постоянно уменьшающийся в связи с естественной убылью (погашениями) объем предложения бумаг на рынке. Сокращение дюрации векселей также оказало положительное влияние на их котировки. В результате, за первые две весенние недели доходность бумаг наиболее качественных векселедателей (Сбербанк, ВТБ) снизилась более чем на 3.5 п.п. и на сроке до шести месяцев составляла не выше 14% годовых (против 18–19% на конец февраля). В валютном сегменте вексельного рынка вторичных следок практически не было — основная масса бумаг осела в портфелях до погашения. По той же причине единичные сделки по продаже бумаг, имевшие место в связи с началом укрепления рублевой корзины, на конъюнктуру рынка никак не повлияли.

Что касается первичного рынка, то, несмотря на стремительное сжатие «вторички» — а объем рыночных векселей в обращении, по нашим оценкам, уже едва ли превышает 100–200 млрд руб., — банки не спешат привлекаться. Точнее сказать, основные кредитные учреждения пока не готовы делать это по рыночным ставкам (оценочно: порядка 16–17% годовых на год, 15% годовых на шесть месяцев). Впрочем, справедливости ради стоит отметить, что за последний месяц банки первого круга довольно существенно пересмотрели вверх ставки привлечения по рублевым бумагам, а стоимость фондирования заметно снизилась. Выписка валютных бумаг также довольно резко сошла на нет. Причем, как говорится, по обоюдному согласию: спрос со стороны инвестор упал, а сами банки почти вдвое (по сравнению началом января) снизили ставки выписки как по бумагам в евро, так и по номинированным в долларах.

Из расчетных векселей, неминуемое появление которых мы предсказывали еще в конце прошлого года, на вторичном рынке пока засветились лишь бумаги АвтоВАЗа, спрос на которые заметно вырос на новости о включении их в Ломбард, а также векселя «Уралсвязьинформа». «Чисто на словах» участники рынка пытались прокотировать векселя «Мечела», а также спрашивали бумаги дочек «Связьинвеста», в том числе «Сибирьтелекома» и «Волгателекома» (потенциальные кандидаты на включение в Ломбард). Отметим, что, по нашим сведениям, Банк России до сих пор не осуществил ни одной сделки РЕПО с векселями, и как это станет возможно технически, нам далеко не ясно.